



自由公正论驳议

孙 英

(中央民族大学 马列主义学院, 北京, 10081)

摘 要: 罗尔斯、海耶克和诺齐克的自由公正论, 将自由与公正以及自由的原则与正义的原则等同起来。罗尔斯从自由的原则与正义的原则相等同的前提出发, 得出基本权利完全平等与非基本权利比例平等的社会正义原则。海耶克同样从等同正义的原则与自由的原则出发, 却得出了另一种结论: 社会正义是一种实际上并不存在的主观幻象, 亦即所谓“社会正义的幻象”。诺齐克从等同正义与自由出发, 也同样错误地得出结论说: 除了自由交换, 一切社会正义原则都因其模式化而违反自由原则。

关键词: 自由; 公正; 自由原则; 公正原则

中图分类号: B82 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-778X (2005) 05-0024-03

“自由公正”, 如所周知, 是海耶克公正理论的一个基本概念。其实, 这一概念是海耶克、诺齐克和罗尔斯等自由主义论者的社会公正理论的根本特征。因此, 我们就用“自由公正论”来称谓这些思想家所主张的社会公正理论。这种理论的典型特征, 在于将自由与公正等同起来, 从而将权利分配的自由原则奉为社会公正原则。它的代表人物, 固然是诺齐克、罗尔斯和海耶克; 但是, 它并非自由主义所特有的社会公正理论。因为, 一方面, 自由主义论者并不都主张这种社会公正理论; 另一方面, 一些非自由主义论者, 如社群主义思想家迈克尔·沃尔泽 (Michael·Walzer), 也主张这种自由公正论。

一

诺齐克的自由公正论, 是在他批判人类以往和现在所提出的几乎全部的社会正义原则的过程中, 最终确立起来的。在他看来, 这些分配正义原则统统是片面、狭隘、不正确的, 因为它们统统是模式化的: “已提出的分配公正原则几乎都是模式化的: 根据每个人的道德价值、或需要、或边际产品、或努力、或这些因素的总和进行分配, 如此等等。” [1] (P156) “以为分配公正理论的任务就是在‘根据每个人的分配每个人’的模式中填空, 势必倾向于寻找某种模式。” [1] (P159) 可是——诺齐克继

续说——模式化的公正原则所规范的公正的实际所有却不是模式化的: “这种所有系列产生于: 一些人收到他们的边际产品、一些人赢得赌博, 一些人得到一份配偶的收入, 一些人从基金会得到资助, 一些人收到贷款利息, 一些人从崇拜者那里得到赠品, 一些人投资得到回报, 一些人从他们所有的东西获得很大利益, 一些人发现了若干东西, 如此等等, 都不是模型化的。” [1] (P156) 由此, 诺齐克得出结论说: 任何一种模式化的公正原则都不适合、不符合公正的实际所有、公正的事实, 因而都是片面、狭隘、不正确的。

这就是诺齐克批判按贡献分配权利等社会公正原则的论据: 模式化。粗看起来, 似乎诺齐克说得很对。真的, 一些人从配偶得到收入、一些人从崇拜者那里得到赠品……这些公正的实际所有适合哪一种模式化的社会公正原则呢? 贡献原则? 德才原则? 两个平等原则? 显然都不适合: “任何自由达到的实际所有适合某种既定模式的可能性是很小的; 而当人们进行交换和给予时, 实际所有适合这种模式的可能性就将等于零。” [1] (P168) 然而, 细细想来, 诺齐克的批判是不能成立的: 它混淆了个人正义与社会正义。因为, 如前所述, 个人正义是个人为行为者的正义, 其根本原则是“一个人所行使的权利与所履行的义务相等”。社会正义是社会为行

收稿日期: 2005-03-02

作者简介: 孙 英 (1965-), 女, 黑龙江林口人, 中央民族大学马列主义学院副教授、哲学博士, 主要从事伦理学研究。

为者的正义，其根本原则是“社会分配给每个人的权利应该与他的贡献成正比而与其义务相等”。

准此观之，诺齐克所说的正义事实便既有社会正义事实（投资得到回报、贷款获得利息等等），又有个人正义事实（得到配偶的收入、得到礼物、赢了一场赌博等等）。可是，他所反对的按贡献分配原则、两个平等原则等等却仅仅是社会正义原则。显然，任何社会正义原则只可能适合于社会正义事实而不可能适合于个人正义事实；正如个人正义原则只可能适合于个人正义事实而不可能适合于社会正义事实一样。因此，按贡献分配等社会正义原则也就只应因其不适合于社会正义事实而被推翻；而决不应因其不适合于个人正义事实而被推翻。所以，诺齐克不区分社会正义事实与个人正义事实，而笼统地因为按贡献分配等社会正义原则不适合一切正义事实（即不适合个人正义事实）便断言这些原则是片面、狭隘、不正确的，是不能成立的。不过，人们提出的几乎全部社会公正原则，在诺齐克看来，既然统统都是片面、狭隘、不正确的，那么，全面的、正确的社会公正原则是怎样的？诺齐克答道：

通常的准则是如此偏执，或许，我们应该提出权利观念而与其竞争。略去获取和矫正的权利观念，我们可以说：每个人付出的，是他所选择的服务；每个人获得的，是他自己所创造的利益（也许有与别人契约的帮助）和别人宁愿为他做的或宁愿给他的那些以前一直给他（按这一准则）而至今尚未给完或转让的东西。

有洞察力的读者会看到，这种权利观念作为一种口号自有其缺憾。因此，作为一个非常简单化的概括——而不是做为具有任何独立意义的准则——我们不妨说：每个人按其所选择的而付出，按其被选择的而获取（From each as they choose, to each as they are choose）。

[1]（P160）

显然，诺齐克的这一原则无非是说，付出和获取都应该是自愿的、自由的：自由交换是社会正义的根本原则。这就是诺齐克所确证的非模式化的社会正义原则。沃尔泽也认为自由交换是社会公正原则，只不过不象诺齐克那样将它当作惟一的社会公正原则，而是将其奉为社会公正原则之一：“我应该置任何追求惟一分配标准的主张于不顾，因为没有一种标准可能与多样化的社会物品相称。但是，有三个标准似乎符合这个永无定论的原则的要求，并经常被论证为分配正义的起源和目的。因此，我必须对每一个标准稍做论述。它们是自由交换、应得和需要。所有这三个标准都有真正的力量，但没有一个有跨越所有分配领域的力量，它们都只是故事的一部分，而非全部。”[2]（P25）

不难看出，诺齐克和沃尔泽的“自由交换”，说到底，也就是所谓的经济自由。诚然，经济自由或自由交换之为社会公正原则，是一种非模式化的原则。可是，它还算得上社会正义原则吗？答案是否定的。因为就连沃尔泽自己也承认：“自由交换将分

配彻底地放到了个人手中。”[2]（P26）这就是说，自由交换或经济自由的行为者是个人而不是社会：自由交换或经济自由是个人所从事的行为，而不是社会所进行的分配。这样，自由交换或经济自由便属于个人行为范畴，而不属于社会行为范畴，因而也就只可能是个人公正原则，而不可能是社会公正原则。同样倡导这一原则的海耶克似乎看到了这一点，因而否认其为社会公正原则，而称之为“自由公正”原则。

二

然而，海耶克将这一原则叫作自由公正原则也是不正确的。因为经济自由或自由交换只可能是个自由原则，却不可能是个正义原则：自由交换或经济自由未必是正义的。试想，诸如劳动换工资、自由换面包、色情换金钱、金钱换权力等等，岂不都可以是自愿的、自由的？岂不都属于自由交换范畴？然而却都不是正义的。因此，自由交换或经济自由之为一种道德原则，即使在这一原则的确立者斯密看来，也是以不违反正义为前提的：“一切特权的或限制的制度一旦完全被废除，简单而显著的自然自由制度就会自动建立起来。每一个人，只要不违反公正的法律时，就应该容许他完全自由地用自己的方法追求自己的利益，以其勤勉和资本而与其他人或阶级相竞争。”[3]（P687）这就是说，经济自由或自由交换未必是正义的：违反正义的经济自由或自由交换是不道德的，因而仅仅是经济自由而不是经济自由原则，亦即不是经济自由的道德原则；只有不违反正义的经济自由才可以被奉为道德原则，才可以叫作经济自由原则。但是，不违反正义的经济自由仅仅是经济自由原则，而并不是经济公正原则。因此，不但诺齐克和沃尔泽将自由交换或经济自由奉为社会公正原则是错误的，而且海耶克称之为“自由正义”原则也是不能成立的。

细究起来，海耶克称“自由交换”或“经济自由”为自由正义原则，说到底，乃是因为海耶克从等同自由与公正出发，进一步将“自由的原则”与“正义的原则”等同起来。因为如所周知，“自由正义”是海耶克公正理论的基本范畴，这个范畴的内涵可以归结为一句话：自由与正义是同一概念。诚然，这种与正义为同一概念的自由，在海耶克那里，乃是一种特殊的自由，亦即他所谓的“法治下的自由（the conception of freedom under the law）”，也就是自由的法治原则，说到底，亦即自由的原则：自由的原则就是正义的原则，就是自由正义原则[4]（P153）。在这种自由正义论——亦即自由的原则就是正义的原则，不自由的原则就是不正义的原则——的基础上，海耶克进一步推演道：任何社会正义实际上都是不可能存在的，因为所谓社会正义，说到底，都是社会分配的正义，而任何一种社会分配无疑都是对于自由交换和经济自由的某种摧毁，因而都是不正义的：自由的原则就是正义的原则，不自由的原则就是不正义的原则。这样，任何社会

正义便都因其必定摧毁自由而注定导致不正义，因而都是一种“社会正义的幻象”：“实施任何‘社会公正’幻象所导致的无所不在的对于他人权力的依赖，必定摧毁一切道德所赖以建立其上的个人决定之自由。”[5]（P99）可是，否定存在任何社会正义，岂不堪称“前不见古人后不见来者”之大谬？因而，按照归谬法，它的前提——“自由的原则”与“正义的原则”之等同——岂不一定是错误的？

三

正义论大师罗尔斯也将“自由的原则”与“正义的原则”等同起来。因为在罗尔斯看来，他所提出的两个正义原则之所以是正义的，不是因为它们依据于每个人的贡献；而是因为它们是一种社会契约，人人一致同意就是它们的正义性的证明：“某些正义原则被证明，是因为它们在一种平等的原初状态中能够得到一致同意。”[6]（P19）这样，罗尔斯就与海耶克一样：将自由的原则等同于正义的原则。因为自由的原则的根本特征，无疑就在于人人一致同意：自由的原则就是人人一致同意的原则。罗尔斯将自由的原则等同于正义的原则，因而由正义原则的自由性的证明是人人一致同意而得出结论说：正义原则的正义性的证明是人人一致同意。他的《正义论》的基本内容，如所周知，就是对他的两个正义原则如何是处于原初状态的人们人人一致同意的原则之证明：这就是罗尔斯对于这两个正义原则正义性的契约论证明。所以，罗尔斯对于两个正义原则正义性的契约论证明，完全基于自由原则与正义原则之等同。那么，将“自由的原则”与“正义的原则”等同起来究竟是对还是错？

所谓自由的原则，也就是人人一致同意的原则。这就是说，一种原则是不是自由的原则，只能看该原则是否被人人一致同意：人人一致同意的原则，就是自由的原则；并非人人一致同意的原则，就是不自由的原则。因为所谓自由，如所周知，就是能够按照自己的意志进行的活动。所以，一种原则，如能直接或间接得到全社会人人一致同意，从而成为“公共意志”的体现，那么，每个人对它的服从，也就是在服从既属于别人也属于自己的意志，因而也就是自由的：真正自由的原则就是人人直接或间接一致同意的原则。反之，一种原则，如不能直接或间接得到全社会人人一致同意、不能成为公共意志的体现，那么，不同意者对它的服从，也就仅仅是在服从别人的意志而不是服从自己的意志，因而也就是不自由的：不自由的原则就是不能直接或间接取得人人一致同意的原则。

这样一来，一种原则是不是自由的原则与一种原则是不是正义的原则显然根本不同：自由的原则既可能是正义的、优良的原则，也可能是非正义的、恶劣的原则。因为任何原则，不管它多么不正义、多么恶劣，只要人人一致同意，就是自由的原则；不论多么正义、多么优良，只要不能取得人人一致同意，就是不自由的原则。设有一个300人结成的

社会。这3000人一致同意制定这样一个原则：均财富、等贵贱。这是个自由原则，却不是正义原则；因为它违反了“按贡献分配权利”的社会正义原则。因此，我们可以得出结论说：自由的原则与正义的原则根本不同。这样一来，罗尔斯对于两个正义原则的正义性的证明便是根本不能成立的：人人一致同意的契约论证明，只能证明这两个正义原则的自由性，却不能证明这两个正义原则的正义性。这种证明的根本错误，显然在于等同正义的原则与自由的原则，因而由正义原则的自由性的证明是人人一致同意的正确前提，而得出错误的结论：正义原则的正义性的证明是人人一致同意。

综上所述，不但自由的可能是不公正的，因而自由与公正根本不同；而且自由的原则也同样可能是不公正的原则，因而自由的原则与公正的原则也根本不同。因此，罗尔斯、海耶克和诺齐克的自由公正论，根本说来，是一种错误的社会公正理论：它将自由与公正以及自由的原则与正义的原则等同起来。不过，罗尔斯从这种错误的理论和错误的证明所得到的结论是正确的。因为他从自由的原则与正义的原则之等同的错误前提出发，却正确地得出结论说：两个平等原则——基本权利完全平等与非基本权利比例平等——是社会正义原则。因为这两个原则，在罗尔斯看来，是处于原初状态的人们人人一致同意的，是自由的原则，因而也就是正义的原则。反之，海耶克同样从等同正义的原则与自由的原则出发，却得出了一种极为荒谬的结论：社会正义是实际上并不存在的主观幻象。因为任何社会正义原则，在海耶克看来，都必定因其是社会分配的原则而注定摧毁自由，注定是一种不自由的原则，因而是非正义的原则，亦即所谓“社会正义的幻象”。诺齐克从等同正义与自由出发，也同样错误地得出结论说：除了自由交换，一切社会正义原则都因其模式化而违反自由原则，因而都是片面、狭隘、不正确的。

参考文献：

- [1] Robert Nozick. *Anarchy, State And Utopia* [M]. Beijing: China Sciences Publishing House Chengcheng Books Ltd, 1999.
- [2] [美] 沃尔泽. 正义诸领域 [M]. 褚松燕译. 南京: 译林出版社, 2002.
- [3] Adam Smith. *An Inquiry into The Nature And Causes of The Wealth of Nations, volume 2* [M]. Oxford: Clarendon Press, 1979.
- [4] Friedrich A. Hayek. *The Constitution of Liberty* [M]. The University of Chicago Press, 1978.
- [5] F. A. HAYEK. *Law, Legislation and Liberty, Volume 2* [M]. Beijing: China Social Sciences Publishing House Chengcheng Books Ltd, 1999.
- [6] John Rawls. *A Theory of Justice (Revised Edition)* [M]. Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press Cambridge, 2000.

（责任编辑 方舟）

（下转第33页）

The Policy-making in the Political System at the Country Level:
The Government-dominating Input and the Civilian's Political Participation;
Also on the Input Mechanism of the Nationality-related Policies at Qiubei County

ZHANG Jing-song, NA Qi

(Guilin Institute of Electronics Industry, Guilin 541004;

Yunnan Academy of Social Sciences, Kunming 650034, China)

Abstract: The political system at the country level is a system for its policy—making, implementation and response. In this agenda, policy input has the traits of the government—dominating input. This government—dominating input strengthens the recognition and will of the political system related to public problems but ignores the civilian's political participation, which leads to the county civilian's lack of political participation. Thus, more political participation by the county civilians is not only the basis for scientific and democratic policy—making but also the basis for the political construction of socialist democracy at the county level.

Key words: political system at the county level; government-dominating input; civilian's political participation

~~~~~  
(上接第 26 页)

A Criticism of the Theories of Freedom and Justice

SUN Ying

(School of Marxism Studies, Central University for the Nationalities, Beijing 10081, China)

**Abstract:** The theories of freedom and justice by Rawls, Hayek and Nozick equate freedom with justice or equate the principle of freedom with the principle of justice. Based on the premise that the principle of freedom equates the principle of justice, Rawls has reached his principle of social justice, that is, the basic rights are totally equal while other rights are proportionally equal. Based on the same premise, however, Hayek reached another conclusion, that is, social justice is only a subjective illusion that is called "illusion of social justice". Nozick equates justice with freedom and reaches a wrong conclusion, that is, besides free exchanges, all the principles of social justice are against the principle of freedom because of their standardization.

**Key words:** freedom; justice; principle of freedom; principle of justice