

论程序公正

■ 万里鹏, 江凤兰

(南昌高等专科学校, 江西南昌 330009)

[摘要] 公正是司法的最高价值, 而程序公正是维护司法公正的关键所在, 本文通过审视我国在建立司法公正中的诸多问题, 剖析程序公正是实现司法公正的保障, 是建立法治社会的基础。

[关键词] 程序; 公正; 司法公正

[中图分类号] D916 [文献标识码] A [文章编号] 1004-518X(2003)10-0156-02

司法是社会公正的最后一道防线。当前司法不公正问题已成为全社会关注的焦点, 其中一些基本问题值得我们进一步研究和反思。

要解决司法不公正问题, 首先必须搞清当前司法不公最主要的矛盾是什么, 抓住了主要矛盾就抓住了解决问题的关键。人们将司法不公正问题的着眼点放在了实体不公正上, 有关方面也只是加强对实体问题的监督, 而对程序却视而不见, 没有加以应有的重视。当前司法不公最突出的问题是程序不公正, 解决这个问题的重点也应当放在程序问题上。

一、程序不公是阻碍司法公正的桎梏

首先, 从人们对司法不公正的不满情绪来看, 无论是当事人、律师或一般老百姓, 他们不是或者不仅仅是对具体案件的处理结果不满意, 更为普遍的是对办案程序不满意。另外, 司法实践中有许多案件还没有判决, 当事人或代理律师就反映某某法官不公正了。这是因为法官在审理案件中表现出来的行为、现象、过程往往给他一种不公正的感觉, 所以, 案件还没有判决他就认为不公正, 这显然是程序问题, 而不是实体问题。其次, 从案件的实际审理过程来看, 程序不公正问题确实普遍存在, 甚至许多最基本的程序也没有完全得到遵守, 而且许多违反程序的做法成了居于法律之上的“刚性制度”。比如公开审判、开庭审理是最基本的诉讼制度, 是最重要的基本程序, 但是, 多少年来都没有认真贯彻落实, 许多案件应当公开审判而没有真正公开, 应当开庭也没有真正开庭, 不少是为公开实际上先定后审、开庭走过场, 严重地影响了当事人诉讼权利的行使, 又如审判独立、法官中立等, 这些也是司法公正的基本保证和制度体现, 但实际上方方面面对于司法活动的干扰很普遍, 法官单方接触当事人, 甚至与

当事人吃吃喝喝的情况司空见惯。再次, 合议制、独立审判、回避制度等, 法律规定审理案件是合议庭、独任审判员负责制。实际上许多案件都是层层汇报, 领导审批、决定, 合议庭、独任审判员没有裁决权, 形成审者不判, 判者不审。法律规定当事人对合议庭成员可以申请回避, 但合议庭不能决定案件, 而对庭长、院长和审判委员会成员又没有回避的规定, 对决定案件的人不能申请回避, 能回避的人又不决定案件, 使回避制度不能发挥应有作用。所有这些都是严重的程序不公正。最后, 从近几年执法大检查的情况来看, 最突出的问题也是程序不公正问题。据统计, 1998年1月-10月, 全国各级法院共复查各类案件441万件, 其中有实体错误的12045件, 占复查案件总数的0.27%, 有超审限、管辖等程序问题的(不包括上述违反基本程序的情况)73143件, 占错案总数的85.86%。这个数字本身可以说明程序问题的严重性。不过, 我们还可以反过来想一想, 为什么复查出来的大都是程序问题? 这是不是可以说明明确有一些人认为程序错误不是错误, 有避重就轻之嫌? 因此, 实际上这种统计从一个侧面也可以反映出“重实体、轻程序”的观念是普遍存在的。

程序公正既是司法公正的重要内容, 也是实体公正的保障。从一定意义上讲, 实体的裁判结果是“产品”, 程序则是产品的“生产过程”, 一般来说, 产品的质量不合格, 其生产过程肯定有问题。如果生产过程的各个环节都非常严格, 完全按操作规程办事, 产品的质量就难以出问题。相比较实体不公正而言, 程序不公正大量的, 是影响司法机关、司法人员形象最主要的原因, 这是主要矛盾。这个问题解决了, 实体公正就有了保证, 整个司法公正的形象也就树立起来了, 司法的社会公信力就会大大提高。

[收稿日期] 2003-07-25

[作者简介] 万里鹏(1960—), 男, 江西南昌人, 研究生, 南昌高等专科学校法律系副教授, 南昌仲裁委员会仲裁员; 江凤兰(1963—), 女, 江西余干人, 大学本科, 南昌高等专科学校两课室副教授。

二、程序公正是法治社会的重要标志

从形式化的意义上看,法与其他社会规范的最后一个区别就在于:法是强调程序、规定程序和实行程序的规范。也可以说,法是一个程序制度化的体系或制度化解决问题的程序。因此,在一个现代社会,如果要有节制的自由、有组织的民主、有保障的人权、有制约的权威,那么就必须使其法律有正当的程序。程序是社会制度化的最重要的基石,程序也是法的一个重要特征。美国法学家哈罗德·D·伯尔曼指出:“法律是一种特殊的创造秩序的体系,一种恢复、维护或创造社会秩序的介于道德和武力之间的特殊程序。……它的特点——精巧、明确、公开性、客观性、普遍性——使它成为解决这些干扰,维护社会正常秩序的有机程序”。

说法律具有程序性,其理由还表现在:一方面,法律在本质上要求实现程序化;另一方面,程序的独特性质和功能也为保障法律之效率和权威提供了条件。从功能上看,程序的规定实际上是对人们行为的随意性(恣意性)、随机性的限制和制约,它是一个角色分派的体系,是人们行为的外在标准和时空界限,是保证社会分工顺利和实现的条件设定。因此,商品经济的有序发展,政治民主的建立,国家和法的权威的树立,公民权利和自由的界定和保障,这一切都离不开对各种法律程序(为选举程序、立法程序、审判程序、行政程序、监督程序)的完善设计和人们对法律程序的严格遵守。在一定意义上可以说,法治发展的程序,事实上取决于一个国家法律制度程序化的程度及对法律程序的遵守和服从的状态。一个没有程序或不严格遵守和服从程序的国家,就不会是一个法治国家,为此理论研究和实践探索,更应该关注程序公正对法治社会的特殊意义。

三、程序公正是司法公正的重要保障

第一,程序公正是实体公正的保障。实体公正是最终结果的公正,是对双方当事人实体权利义务关系的正确确认。但任何一种结果的实现都必须经过一定的程序,一般来说,经过公正、合理的程序就会实现公正、合理的结果,反之经过不公正、不合理的程序则难以实现公正、合理的结果,日常生活中这种现象很多。比如正常的交通秩序是我们追求的结果,但这必须依赖科学、合理的交通规则和实施手段才能实现,否则,交通混乱的局面是不可想象的。办案法官审案也是如此,按照法律规定,一方当事人提供的证据,必须经对方当事人质证,才能确定这个证据是否真实、合法、可靠,是否可以采信。如果一方当事人提供的证据未经对方质证就作为定案依据,那案件结果的公正性就值得怀疑。

第二,程序公正是司法公正的重要内容。司法公正既包括实体公正也包括程序公正,二者缺一不可。过去有一种较流行的错误认识,好像当事人只追求实体公正而不追求程序公正。其实不然,审判实践中常遇到这类情况:一方当事人本来已经胜诉了,但他却对法官在法庭上“光

制止我发言,却让对方讲个没完”而“纠缠”不休。这不是追求程序公正吗?我们常常有这样一个疑惑:为什么法院、法官的形象在公众心目中这么不好?是不是所有的法官都是“黑”了?是不是法官办的案子大多数实体上都错了?不是。近几年的执法大检查,尤其是最近力度如此之大的大检查证明,法官所办案件,错案率很低,尤其是实体错误的极低,而有这样那样程序问题的却相对比较突出。如果我们严格依照程序办案,那法官的形象就会大为改观。

第三,实体不公正可以救济、可以纠正,而程序不公正许多情况下是不能救济,不能纠正的。我国刑事诉讼法、民事诉讼法、行政诉讼法都规定一审、二审,还有再审程序。一审实体判错了,可以由二审纠正,二审错了可以由再审纠正。但是,程序错了大多数则无法纠正。比如,审理期限已经超了怎么纠正?一审时当事人双方行使权利的机会不均等,二审时一审已经过去了,怎么纠正?从这一点讲,也更应当重视程序公正问题。

第四、整体不公正影响的是个案,程序不公正破坏的是整个司法机制。一个案件实体不公正,只是说这个案件当事人之间的权利义务关系确定错了,并不影响他人的利益,而程序不公正则是运行规则错了,会导致整个诉讼机制、诉讼程序“出毛病”。公正如同一杆秤,实体不公是一个具体东西没秤准,程序不公是那秤的定盘星没定准,定盘星定不准什么东西也不准,这就是整个机制出了“故障”。所以说,一次不公正的判决“污染了”水源,那么程序的不公正就是“污染了水源中的水源”。

第五,程序公正可以化解矛盾,还可以减轻或免除人们对实体不公的不满情绪,案件的正确与否是相对的,不是绝对的,再高级的法官也不可能把案子办得绝对公正,无怪乎人们常说,法律职业是一个遗憾职业。这是因为任何案件事实都是已经过去的事实,它不可能完全再现,法官只是根据事后收集到的证据来分析、推出当时的事实,实际上这只能尽可能地接近客观真实,无法完全恢复客观真实;再说判决公正与否,也不能像做数学题那样算得那么精确。正因为如此,在许多情况下,尽管判决实际上可能有些出入,但只要程序公正,当事人就能接受,即使难以接受他也会“自认倒霉”。比如:甲向乙借了10000钱,乙把借条丢了,又无其他证据,法庭判决乙败诉,尽管实际上可能是冤枉了乙,但由于“谁主张谁举证”这个规则是公正的,乙也没办法。反之,如果乙什么证据都没有而判他胜诉,尽管这个判决可能更符合“客观真实”,但由于这样判案的程序不公正,人们也不会接受它。美国哲学家罗尔斯认为,形式正义意味对所有人平等地执行法律和制度,但这种法律和制度本身却可能是不正义的,所以形式正义不能保证实现实质正义,但形式正义可以消除某些不正义。

【责任编辑:刘清荣】