

诚信缺失与诚信规制

胡俊超

【摘要】 诚信缺失是经济主体的一种具有较强的负外部性和负内部性的经济行为,必须进行规制。诚信缺失的经济行为是对制度缝隙寻隙的结果,与不完备契约、制度变迁粘性密切相关。诚信规制的制度安排主要在于完善和创新一系列制度,通过改善不完全市场、修正普遍报酬递增的不完全性来改进不完备契约和制度变迁粘性,从而达到规制诚信缺失的目的。

【关键词】 诚信缺失;不完备契约;制度变迁;诚信规制;制度安排

【中图分类号】 F016.9 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1001-4527(2008)02-0108-04

【基金项目】 咸宁学院团队创新项目(KT0601)的阶段性成果。

【作者简介】 胡俊超(1965—),男,湖北荆州人,咸宁学院经济与管理学院副教授,经济学博士,主要从事社会主义经济理论与实践研究。

诚信缺失是一种经济行为,存在于居民个人、企业和政府经济主体之中,在相互交往的经济活动中反映出来。诚信缺失经济行为的泛滥出现在从计划经济体制向市场经济体制转轨的过程中,是经济主体对制度缝隙寻隙的结果。不完备契约和制度变迁粘性是导致诚信缺失的重要原因和条件。诚信缺失往往表现为对经济行为规则的违背、对诚实守信的商业道德的背离和对法律及规章制度的违反,具有较强的负外部性和负内部性,必须进行规制。

一、不完备契约与诚信缺失

市场经济就是契约经济,市场经济条件下经济主体的诚信就是对契约的履行和遵守,失信则是对契约的违背。契约内容的不完备、契约人的机会主义倾向和低履约成本导致了不完备契约,不完备契约为经济主体诚信缺失的经济行为提供了条件。

1. 契约内容的不完备与诚信缺失

内容完备的契约为诚信守约进而为诚信的经济行为奠定了契约基础,由于信息不完全、不对称,现实中的契约内容往往是不完备的,不完备的契约内容为诚信缺失的经济行为的产生埋下了隐患。契约内容的不完备往往表现为为经济行为主体在契约中设置道德风险提供了可能,如通过出具虚假合同的行为逃避合同的履行,通过模糊合同事项或权利义

务不对等的合同的签订等行为逃避合同的风险。在契约内容不完备的条件下,契约中的一方当事人会利用契约中的漏洞占用另一方的准租(Milgrom, P. and Roberts, 1992),在具有专用性资产安排的契约中会产生“敲竹杠”(hold-up)的经济行为。

2. 契约人的有限理性与诚信缺失

信息的不完全、不对称和经济主体追求自身利益最大化的特性决定了契约人是有限理性的,契约人的有限理性往往产生机会主义倾向。在契约的缔结和履行过程中,拥有信息优势的一方利用信息优势创造诚信缺失,在可能增加自己的利益时选择违背承诺,或者拒绝真实信息的披露,或者故意发出错误的信息,通过有选择性的信息传递增加自己利益而损害他人利益和社会利益。拥有信息劣势的一方,由于能力、知识、经验和信息搜集高成本的限制,往往“漠视”拥有信息优势的契约人的不诚信的经济行为,或者对这种行为产生幻觉而查觉不出。

3. 低履约成本与诚信缺失

履约成本是指缔结契约的一方对另一方违约后强制执行合约并要求赔偿的成本,履约成本的高低直接关系到缔约双方对契约遵守与违背的选择。当履约成本高时,缔约的一方或者双方会选择守约;当履约成本低时,缔约的一方或双方都会选择违约。

假冒伪劣产品、虚假信息传递、逃废银行债务等诚信缺失的经济行为构成了双重违约关系,即构成交易双方的不同利益集团之间一方违约,同时这个违约的利益集团也存在与政府之间的违约关系。黑市交易、灰市交易、无证经营等诚信缺失的经济行为存在单重违约关系,即构成交易双方的不同利益集团之间往往不存在违约关系,违约关系只存在于两个不同利益集团与政府之间。在双重违约中由于法律制度有漏洞,或者惩罚力度不大,或者在司法和执法的过程中有地方政府保护,违约成本很低,所以违约是当然的选择。在单重违约中,构成交易双方的不同利益集团之间的守约在于他们之间违约的成本高而守约带来的收益很大,利益集团与政府之间的违约成本相对较低,这在有地方政府或政府官员作保护伞的条件下尤其如此。

二、制度变迁粘性与诚信缺失

制度变迁是一种制度对另一种制度的替代过程。受各种因素的影响,制度变迁表现出粘性的特征。制度变迁粘性主要体现在制度遗产约束、制度变迁速度粘性和制度变迁方向“颤抖”。制度变迁粘性导致了经济主体的诚信缺失。

1. 制度遗产约束与诚信缺失

制度遗产是制度变迁的初始条件,制度遗产约束是制度变迁粘性的表现之一。制度遗产对制度变迁的约束表现为新制度中往往不可避免地带有旧制度中的某些因素,有的因素可能会导致制度变迁进入“锁入”状态,有的因素虽不能导致“锁入”状态的出现但会使新制度表现出带有某些旧制度因素的惯性,从而制度变迁呈现出粘性状态。

远期初始条件是中国的资本主义刚刚萌芽,浓厚的封建主义色彩依然存在,当制度朝着经济主体分散化、自由化决策的市场经济体制变迁时,具有封建主义的宗法意识的诚信观、封建特权以及资本主义发展初期的尔虞我诈、“无商不奸”的诚信缺失经济行为形成惯性,沿着制度变迁路径对市场经济体制条件下经济主体行为产生影响。另一个成为惯性影响现存体制下经济主体行为的因素是近期初始条件中的权责分离、经济为政治服务的虚假经济行为。在传统的计划经济体制条件下,权力是高度集中的,地方、部门和企事业单位在经营上没有自主权因而也没有责任,缺乏社会责任感,这一惯性的使然使得经济主体对假冒伪劣产品的生产和走私等诚信缺失的经济行为熟视无睹,甚至还成为经常购买和消费这些商品的常客。同时,“文化大革命”中基于经济

为政治服务的虚假的经济行为对做假帐、传递虚假信息等造假的诚信缺失的经济行为仍有影响。

2. 制度变迁速度粘性与诚信缺失

制度变迁的速度粘性,使新旧体制之间出现了空档,或弥补空档所需的时间过长,给诚信缺失的经济行为的制度寻隙生长机制提供了条件,具体表现在三个方面:一是市场发育程度低、市场组织不完善、市场规则不健全,竞争不能充分展开,因而不能形成强大的竞争压力以切断诚信缺失的经济行为的“销路”。二是法律法规体系建立滞后,缺乏规制诚信缺失经济行为的有足够惩罚力度的法律法规条文,降低了诚信缺失经济行为主体失信的成本。三是“双轨制”的制度缝隙为诚信缺失经济行为开辟了通道,以寻租行为为例,20世纪80年代初的寻租源于流通领域的“双轨制”。

3. 制度变迁方向“颤抖”与诚信缺失

制度变迁方向的“颤抖”是制度变迁粘性的又一表现。制度变迁带来的普遍报酬递增可以使制度变迁沿着初始设计的路径良性发展,但当制度变迁带来的报酬不能普遍递增,报酬普遍递增的不完全性使制度变迁方向发生“颤抖”,从而滋生诚信缺失的经济行为,主要表现在三个方面:一是报酬普遍递增的不完全性的连续性惯性影响造成了收入差距的过于拉大甚至是不公,收入差距的过大和不公为诚信缺失的经济行为的产生提供了强有力的不平衡心理支撑,有的人挺而走险,选择诸如生产假冒伪劣产品、偷税漏税等诚信缺失的经济行为。二是既得利益集团保护和继续寻觅既得利益的诚信缺失的经济行为。“分灶吃饭”的财政体制和“分税制”强化了地方政府在经济上的独立行为,激发了地方政府的积极性,但在利益的驱动下有的地方政府部门却成了假冒伪劣产品、走私等诚信缺失的经济行为的保护伞。同时,寻租和违规的政府行为所带来的巨大收益也促使了政府官员过度的行政干预和滥用行政职权的腐败行为的产生。三是以产权改革为背景的“挖公”的诚信缺失的经济行为。从国有企业的“放权让利”到建立现代企业制度的产权改革,为企业发展带来了活力,企业活力的增强给国家和社会带来了巨大的经济效益,也给企业经理人员带来了高额的收益,这要求产权改革的进一步深化,但在进一步深化企业产权改革时,国有大中型企业却出现了“内部人控制”问题,同时中小企业在改制过程中出现的管理层收购为“挖公”、寻租等诚信缺失的经济行为的产生带来了便利。

三、诚信规制的制度安排

诚信缺失与不完备契约、制度变迁粘性密切相关,因此诚信规制的制度安排在于改善不完备契约和制度变迁粘性的制度安排。改善不完备契约和制度变迁粘性的制度安排主要体现在两个方面:一是通过合理的制度安排改善不完全市场以改善不完备契约、解决制度遗产约束、制度变迁方向“颤抖”等问题;二是通过修正报酬普遍递增不完全性的制度安排解决制度变迁速度粘性和方向“颤抖”等问题。

1. 改善不完全市场的制度安排

市场不完全的重要原因和特征表现为信息的不完全和不对称。信息不完全、不对称导致了契约内容的不完备、契约人的有限理性和低履约成本,为诚信缺失的经济行为的产生提供了条件。我国制度变迁远期初始条件带有萌芽性质的市场,以及近期初始条件被计划完全替代的市场封杀,拉大了新制度中市场建立和完善的时间跨度,从而市场的不完全性表现得更加突出,因此必须改善不完全市场以解决诚信缺失的经济行为的诚信规制问题。

(1) 完善市场规则

市场规则分为保护有效竞争的市场规则和保障契约执行的市场规则两种类型,前一种是竞争范式的市场规则,后一种是制度范式的市场规则(洪银兴,2005)。从制度变迁的角度来看,这种划分方式可转化为制度变迁方向的市场规则和保证制度变迁方向的市场规则。制度变迁方向的市场规则就是促进和保护市场竞争,让价值规律发挥充分作用,这种规则就是市场经济体制的市场竞争规则。保证变迁方向的市场规则是指以降低交易费用为主的市场规则,这种规制主要通过规范经济主体行为保障契约执行,从而保障市场竞争规则的良性运行。

第一,完善制度变迁方向的市场规则,主要是要完善两个方面的内容,一是建立拥有真实产权的市场竞争主体,使市场竞争主体能自主决策、自主承担经济责任,将竞争的风险、收益、产品责任结合起来。二是充分发挥价值规律在资源配置上的作用,通过竞争的充分展开杜绝诚信缺失的经济行为的“销路”,将诚信缺失的经济行为主体踢出局。

第二,完善保证制度变迁方向的市场规则,主要是完善两方面的内容,一是打破行业垄断和地方保护,通过市场准入、业务拆分等方式给行业垄断注入竞争因子;通过政府行为的规范打破来自地方政府保护的行政垄断。二是完善规范投机市场如证券市场、房地产市场的经济主体行为的规则,建立自律机

制和他律机制,将投机行为限制在最低程度上。

(2) 加强信息披露

信息的不完全和不对称是不完全市场的一个重要原因,信息不完全和信息不对称的原因有两个:一是信息自然的不完全、不对称;二是信息人为的不完全、不对称,因此必须加强信息的披露。加强信息披露的实质就是要降低经济主体搜集和传递信息的成本,从而降低交易费用。

第一,建立和完善信息披露制度。一是建立信息披露体系,包括社会征信体系、行业征信体系和企业内部的信息披露制度,如通过提供搜集和披露信息的公共服务如制定产品质量标准和判定方法,并强制性规定产品必须携带质量说明书等措施,改善信息的不完全,或者通过征信体系的信息识别诚信缺失的经济主体,或者制定带有严厉措施的法律来惩治这些机会主义者,对诚信缺失的经济行为进行规制。对于资产的专用性带来的不完备契约所可能导致的诚信缺失的经济行为,可以通过由掌握信息的第三方来裁定的措施,如法律规定认可的契约条件等,对诚信缺失的经济行为进行规制。二是提高信息披露质量,提供及时、可靠、全面的信息;三是完善信息披露责任制度,打击虚假信息的披露。

第二,设计信息披露机制。根据信息经济学理论,通过激励合同、惩罚机制的设计和信号传递模型解决事前的信息不对称,通过信息甄别解决事后的信息不对称。

(3) 规范和把握政府介入市场的范围和力度

政府介入市场的范围和力度对改善市场的不完全性有重要影响,政府的过多干预和过于放纵都会加重市场不完全的程度,为此必须规范政府行为,把握好政府介入市场的范围和力度,建立政府诚信。

第一,规范政府介入市场范围。市场经济要求政府由原来包揽一切的全职型政府转变为服务型政府,主要介入市场失灵领域,供给市场经济正常运行的制度,对不规范的市场行为进行干预,而不是越位和错位去干预企业自主的经营行为。

第二,把握政府介入市场力度。市场经济条件下政府是服务型政府,决定了政府介入市场的方式不再是行政命令式干预,而是通过经济政策的制定和实施,采取经济手段和法律手段进行干预,做到制度供给诚信和制度执行诚信。

2. 修正报酬普遍递增不完全性的制度安排

由于制度变迁过程中诸多因素的影响,制度变迁所带来的报酬普遍递增出现了偏差,表现出报酬

递增的不完全性,这种不完全性造成了制度变迁速度粘性和方向“颤抖”,从而为诚信缺失经济行为的产生提供了条件。因此,基于诚信规制的要求,必须对报酬普遍递增的不完全性进行修正,在某种程度上,对报酬普遍递增不完全性的修正过程就是对诚信缺失经济行为进行规制的过程。对报酬普遍递增不完全性进行修正的关键在于保护合法利益、整治不合理收入、打击非法收入。

第一,明确和保护产权。产权是指人们对物的使用所引起的相互认可的行为关系,它是用来界定人们在经济活动中如何受益、如何受损,以及他们之间如何进行补偿的规则,因此产权的功能就是帮助一个经济主体与其它经济主体进行交易的预期。由于产权安排的不同,人们对交易的预期也不一样,因此通过产权改革,设置人们预期利益和实际利益都向报酬普遍递增完全性转化的产权,就成了消除特殊集团利益、特别是消除诚信缺失的经济行为主体利益的最好办法。明确和保护产权,首先要划清产权边界、明确产权归属主体,这是利用产权设置消除特殊集团利益的关键。划清产权边界和明确产权归属主体的过程就是对模糊产权的利益调整和重新设置的过程,通过利益的调整和重新设置赋予制度变迁所带来的报酬普遍递增以完全性的特征。其次是要保证产权的完整性。一个完整的产权包括对资源的所有权、使用权、转让权以及与之相适应的收入的享有权,如果权利所有者对他所拥有的权利有排他的使用权、收入的独享权和自由的转让权,则他所拥有的产权是完整的,如果这些权利受到限制或禁止,则这种产权是不完整的或残缺的。完整的产权是享有完整收益的保证。再次是要保护合法的产权。经过划清边界和明确归属主体的完整产权必须受到保护。最后是要重新设置产权,消除特殊集团的利益,以及由既得特殊集团利益所产生的对制度变迁的阻碍。

第二,规范公司治理结构。产权的有效性主要看它是否能为它所支配下的经济主体提供将外部性较大地内在化的激励。我国的国有企业和集体企业的现存组织结构对产权的有效性支持不够。国有企业的使用权由国家选择的代理人来行使,但代理人对资源的使用、转让和最终成果的分享没有充分的权能,缺乏对代理人提高经济绩效、按规操作的激励,因而外部性较大。集体企业的成员都有权分享

共有的权利,但个人在追求自身利益最大化过程中所产生的成本却由集体企业所有的成员来承担,产生了很大的外部性。这些外部性的直接结果导致了报酬普遍递增的不完全性,因此必须找到一种合适的组织结构来避免这些外部性的产生,这就是公司治理结构问题。规范公司治理结构就是规范企业内部人员行为的外部性,即降低代理成本,使所有者不干预公司的日常经营,并保证经理阶层能以股东利益最大化和公司利益最大化为目标。为此,必须做好三个方面的工作:一是赋予企业以法人财产权;二是构建现代企业制度的企业内部管理构架,合理划分各层次管理人员的权能职责;三是责、权、利相结合并加强监督。

第三,规范政府行为。规范政府的行为在于消除寻租引起的报酬普遍递增的不完全性,因此凡是可能导致寻租行为产生的政府行为都要加以规范。可能导致寻租行为产生的政府行为主要有政府的干预、政府参与公共资源分配的经济行为、“软政权”的存在等。被俘虏的政府干预和干预方式的不当导致了政府干预领域的寻租行为,政府参与公共资源分配的经济行为是产生“权钱交易”的温床,“软政权”的行政使寻租成为一种普遍现象,因此增加政府干预和政府参与社会资源分配的透明度、减少政府参与社会资源分配的机率、“软政权”向“硬政权”的转变是消除寻租行为的有效方法。

注 释

- ① [美]科斯,哈特,斯蒂格利茨等《契约经济学》经济科学出版社 2003 年版。
- ② 李士梅《信誉的经济学分析》经济科学出版社 2005 年版。
- ③ 刘汉民《路径依赖理论研究综述》,载于《经济学动态》2003 年第 6 期。
- ④ 胡俊超《地下经济行为的内部性与外部性分析》,载于《山东社会科学》2007 年第 5 期。
- ⑤ 杨瑞龙《关于诚信的制度经济学思考》,载于《中国人民大学学报》2002 年第 5 期。
- ⑥ 张维迎《产权、激励与公司治理》经济科学出版社 2005 年版。
- ⑦ 汪洪涛《制度经济学:制度及制度变迁性质解释》复旦大学出版社 2003 年版。
- ⑧ 王良《社会诚信论》中共中央党校出版社 2003 版。

[责任编辑 胡宗山]