

【理论探索与实践】

诚信经济的经济学

杜木恒, 吕海蓉, 刘 芸

(天津财经大学经济学院, 天津 300222)

[摘要] 本文从生产与交换的经济关系出发定义诚信, 阐明诚信天则, 分析诚信经济内生信用经济的逻辑关系以及信用异化的基本原因; 通过建立经济运行和部门结构演变的简易思维模型, 结合现实经济生活中的诚信缺失问题, 研究诚信与诚信缺失的辩证关系; 从而为社会诚信机制的构建铺垫相应的理论基础。

[关键词] 诚信天则 信用异化 诚信缺失 诚信机制

[中图分类号] B032 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-6623 (2009) 06-0072-07

[作者简介] 杜木恒 (1949 —), 天津人, 天津财经大学经济学院教授, 研究方向: 西方经济学; 吕海蓉 (1985 —), 山东烟台人, 天津财经大学经济学院硕士研究生; 刘芸 (1987 —), 江苏靖江人, 天津财经大学经济学院硕士研究生。

波及世界经济的金融危机, 追根溯源与诚信相关; 震惊全国的婴儿奶粉事件, 深究细想也是诚信问题。在诚信推进经济发展的同时, 诚信缺失行为也不断出现。其实, 无论宏观还是微观, 经济社会是在诚信和诚信缺失的对立统一中运行的, 深入探讨诚信问题, 对建立诚信经济和诚信社会具有重要的理论和实践意义。

一、天则诚信与诚信经济

经济学研究问题的一种基本思路是从社会生活的各个领域划分出经济领域来, 从一切社会关系中划分出生产关系来, 并把它当作决定一切关系的基本的原始的关系。如同“价值”术语的抽象分析一样, 从经济生活的角度去研究诚信, 探究诚信的本源, 即从生产关系出发探讨诚信、诚信行为、诚信经济, 并将其上升到生产力的高度, 无疑是一条正确的思路。

诚信作为人的生产行为, 在原始人的简单分工劳动中就已经表现出来。在原始氏族公社内, 人们的生活简

朴、明了, 简单的分工需要互助协调, 氏族社员彼此之间只有真诚相处, 团结一致, 全力以赴地劳作, 公社内的生活才能维持下去。这种原始人的真诚相处关系以及辛勤劳作行为就是原始人的诚信关系和诚信行为, 这种关系和行为寓于经济生活之中。

可以设想, 在一个生产力低下, 劳动工具简陋的原始群体内, 任何个别社员的诸如偷懒耍奸行为, 都会危及个人和群体的生存。原始人的诚信关系是与原始的生产方式共存的, 既是自然的也是社会的。在同一个氏族体内, 正是以诚信的经济行为为纽带, 支撑并维系着原始人的生存, 也正是依靠诚信的经济关系推动了原始人的进步和发展。

诚信作为人的交换行为, 是伴随社会分工、剩余产品和私有制的产生而出现的。在一个有法律保障的产权制度的市民社会中, 全体成员间的诚信关系和诚信行为决定了社会剩余的增加和分配, 影响着生产方式的变革和社会经济的发展。这里, 我们可以探讨三个方面的问题, 一是诚信的本源; 二是生产方式变化与经济主体诚

信行为的制约关系;三是诚信经济运行的基本规律和基本趋势。

首先,从原始人的进化过程可以理解诚信是人特有的经济行为,诚信是从人的生产活动中抽象出来的经济范畴。人的进化关键是生产劳动,生产劳动创造了人,是因为生产劳动工具的使用创造了人脑。人与猿的根本区别是人对工具的创造、使用与改进不断改变了人与自然的关系,也不断改善着人脑。这是人真诚求索也是自然真实回报的自然过程。

这一自然过程是自然人向社会人发展的过程,人除去天生自然具有求生自利的本能之外,人脑的改善、发育大大提升了人的智力,使人拥有智慧、情感、同情心、判断力等等与类人猿和任何其他动物所不具备的特质。作为自利的人,求生、求利,追求温饱、平安、自尊、地位和自我价值实现是人之初;作为群体和社会的人,其特有智慧和理性支配下的诚信行为是理性自利的必然,也是人类社会发展的源泉。故孟子曰:“是故诚者,天之道也;思诚者,人之道也”。人道亦是天道,故诚信亦为天则。

氏族公社体内社员们与生俱存的朴实、勤劳的生产行为是诚信天则,这种诚信天则行为使原始人脱离了类人猿,提高了生产力,促进了社会分工和剩余产品的生产。

其次,当公社体内社员的诚信行为转化为共同体间的诚信交换行为时,剩余产品的诚信交换创造了社会剩余,社会剩余是生产方式演进的基础。诚信且只有诚信交易才能使社会剩余达到最大,社会剩余的最大化作为经济主体理性自利的目标激励着诚信交易的发展。诚信行为的这一结论与经济学中社会剩余(消费者剩余与生产者剩余之和)最大化的基本条件有本质上的一致,即实现资源配置帕累托最优的价格机制条件是完全竞争。虽然诚信交易不等于完全竞争,但完全竞争一定是诚信交易。

剩余产品与剩余产品交易的出现,社会分工与信息的不完全,使人的投机行为即做假和欺骗行为成为经济生活中的客观现实,也就是说,人之初的自利动机在没有规范或约束条件下会转化为各种不劳而获的自私行为。由此,诚信天则与诚信缺失的对立统一催生出社会中介和反映了人类智慧的产权体系和政府职能,这意味着社会剩余要在生产者、社会中介和政府之间进行分割,因此,社会中介和政府对社会剩余的追求与生产者一样取决于它们的诚信行为,社会中介和政府的诚信与诚信缺失同样会影响社会剩余的变化。

再次,经济生活中共同协调的诚信行为形成了诚信经济运行。诚信经济的实现需要建立社会生活的基本条款,即建立起具有法律保护的产权体系,以及能够保护这一产权体系的强有力的政府。这是全体成员操守诚信摒弃诚信缺失行为的社会约束,也是促进社会剩余不断增加的基本保障。

在诚信经济的运行中,生产和交易行为在其受到保护的产权与法律制度下,获取诚信行为的最大社会剩余,承担诚信缺失的产权责任,接受诸如做假、欺骗所酿成的社会剩余损失;社会中介在检验、监督、发布信息等为社会需求的服务领域,获取经济社会为真实、有效、公平、公正服务而必须付出的交易费用,承担诚信缺失的社会责任,接受诸如弄虚作假或侵权违法的法律惩处;政府对经济社会产权制度及相关法律法规的忠实维护,对“社会契约”的和社会生活基本条款的如约履行,必定获得全体社会成员的认可和拥护,同时必须承担不为、不正、滥用职权等诚信缺失行为的风险,接受社会成员的裁定。

诚信经济意味着经济主体共同一致的诚信经济行为以及这一行为的社会剩余最大化。社会剩余最大化是社会全体成员的追求的目标,也是全体成员共同坚守诚信的结果。

至此,诚信分析的诚信术语的对象性是指人的或社会成员的经济行为,它在不同生产方式和不同的经济领域有不同的内涵和不同的表现。在用诚信一词表述人的行为不虚伪,不说谎,不做假,讲信用,守承诺时,一般意义上的诚信是指诚实守信,其守信的内涵已经是用来表达信用经济中讲信用,守承诺的经济行为,这是人的诚信行为能力或称诚信的货币化表现。

二、诚信外化与信用经济

诚信经济促进社会分工的扩大和生产能力的提高,并带动了生产和交换的加速,也扩大了生产与交换的区域和空间。生产和交换规模的扩大、时空变化以及延续性,尤其是社会剩余的增加,造就了新的生产和交换方式,即生产和交换的赊销和赊购行为。

赊销和赊购形成的生产和交换行为首先是一种诚信经济行为,因为只有诚信才能内生出生产和交易的赊销和赊购。在生产和交易活动中,经济主体即经济人不会把产品赊销给不诚实可靠的交易对象;同样,任何由于弄虚作假而不被信任的经济主体也不可能被赊购,赊销和赊购是建立在诚信基础上的经济行为。这种先使用

交易对方剩余产品而约期偿还的生产和交易活动就是经济运行中的信用。正如马克思引用图克的话说“信用，在它最简单的表现上，是一种适当的或不适当的信任，他使一个人把一定的资本额，以货币形式或以估计为一定货币价值的商品形式，委托给另一个人，这个资本额到期后一定要偿还。”^①这个简单的信用定义说明信用行为的本质是交易双方的相互信任和彼此守约。从经济关系看，信用行为的内在经济属性是诚信；或者说，信用的本质属性是诚信。

其次，赊销和赊购是经济运行中的一种生产和交换能力，这种能力是通过赊销和赊购产品的货币价值计量的。当相互信任的交易双方发生赊销和赊购时，其诚信的经济行为外化为货币计量的生产和交换能力，这种能力是用货币计量的信用，用货币计量的赊销和赊购行为是信用交易。信用交易的发展把经济社会带进了信用经济时代，同时，为信用交易服务并推动信用能力不断增进的货币借贷部门（金融部门）即信用中介出现了。为实现社会剩余最大化，金融部门也必须使边际服务费用等于边际社会剩余，这一标准决定了它的发展。

信用经济的运行离不开金融部门，它以货币借贷形式操纵了关系社会经济发展的大比例的社会剩余，成为信用经济运行的中枢。在产权关系下，金融部门作为信用中介集债权人和债务人于自己两边，通过货币资金的借贷，配置债权人的社会剩余，为债务人的生产和消费所用，把所有经济实体穿在了一条链上。如前面所讲“在产业关系之内，借和贷不断交替发生，它们互相结合，错综复杂地交叉在一起”。

信用中介的出现以及货币用来计量和媒介信用交易的职能，如马克思所说：“信用货币是直接从货币作为支付手段的职能中产生的，而由出售商品得到的债券本身又因债权的转移而流通。……作为支付手段的货币取得了它特有的各种存在形式，并以这些形式占据了大规模交易的领域。”^②信用穿上货币外衣，使信用事业成为一种崭新的力量，“起初，它作为积累的小小的助手不声不响地挤了进来，通过一根根无形的线把那些分散在社会表面上的大大小小的货币资金吸引到单个的或联合的资本家手中；但是很快它就成了竞争斗争中的一个新的可怕的武器；最后，它变成了实现资本集中的庞大的社会机构。”^③今天，信用产品的不断翻新，金融机构掌控社会剩余的无以伦比的信用能力，客观而真实地证明了马克思的论断。

再次，诚信外化为信用经济，使信用成为一把双刃剑。一方面，诚信外化为货币计量的信用，使具有信用

能力的经济主体在金融部门的扶持下，短期内利用社会剩余迅速扩张生产和消费，在长期可以凭借预期信用能力配置社会剩余，创新产品和劳务。信用以其强大的杠杆力撬动社会剩余，如同一部强劲的引擎快速引领经济的发展。另一方面，信用作为诚信经济运行的外化形式，信用就不一定完全真实反映诚信经济的运行。在一种新的生产和交易行为方式中，孕育着可怕的危机——信用危机。

1997年7月25日，泰国金融危机爆发，马来西亚总理向世界说，危机使他的人民十几年辛苦积累的财富，顷刻间化为乌有。事隔十年，2007年起源于美国的次贷信用危机波及全球。冰岛总理向他的人民讲，信用危机使冰岛陷入了国家破产边缘，冰岛民众不理解人们平静的生活怎么一夜就被拖进了深渊，他们说社会不公平，不是那样干净。英国民众也不理解雷曼的命运怎么会成为异国他乡普通居民的噩梦，2008年9月15日，名叫彼得的英国退休工人不过是电视机前看着雷曼人怀抱纸箱离开的一名普通观众，雷曼的生死存亡对他来说无关痛痒。几天后，彼得和众多英国个体投资者收到一封信，通知他们所投资的基金是由雷曼支持，雷曼的破产，预示着彼得的投资血本无归。岂止个人、民众、国家，整个世界都让雷曼带进了二战以来最严重的经济衰退。

至今，世界经济仍然没有真正走出萧条的阴影，东西方国家动员成千上万亿资金抵御危机，救助经济，大国峰会频频举行，财团政要不断聚首，商讨复苏对策，谈论监管改革。政客首脑们在寻找摆脱危机的出路，经济学家们干什么呢？如果说经济学最基本的任务是认识和解释经济世界，那么经济学应该揭示信用危机的内在机理“是什么”。

信用本来不肮脏，信用只不过是货币计量的诚信表象。有借有还，天经地义，信用显现诚信内涵；有借不还，背信弃义，失信是信用危机的根源，失信的本质是诚信缺失。信用作为诚信的化身，信用怎么会产生诚信缺失的异化结果呢，信用异化首先应该从信用自身开始分析。

1. 信用异化源于信用自身的职能

信用的发展以及信用中介的出现，使得金融部门以较少的自有资本，微观操纵个体经济的产权和债权，宏观实现对社会剩余的支配。原本为其他经济主体借贷服

①马克思，《资本论》第三卷，第452页，人民出版社，1975。

②马克思，《资本论》第三卷，第452页，人民出版社，1975。

③马克思，《资本论》第一卷，第161页，人民出版社，1975。

务的中介,成长为资源配置或“资本集中的庞大社会机构”,金融部门具有影响甚至主导整体经济运行的职能。

在市场经济运行中,经济主体追求利润最大化的同时要承担一切诚信缺失行为的风险;但金融部门的职能及其在整体经济运行中的中枢作用,使得它具有相对独立性,不仅追求利润最大化,一定程度上还可以不为其诚信缺失的风险“买单”,其失信劣迹损失常由政府用社会剩余(纳税人的钱)来弥补,这为失信劣迹打开了缺口。2008年美国政府动用近万亿美元财政资金救助陷入危机的金融寡头,正是这一问题的真实印证;1998年中国政府发行特别国债为四大有银行补充2700亿资本金,剥离不良资产14000亿元也是这一问题的历史写照。信用的相对独立性及信用职能的特殊性竟这样让政府不得已而为之,一旦有机可乘,信用经营者可以肆意妄为,信用异化在所难免。

2. 信用异化与信用投机和信用波动

信用交易是信用能力的竞争,信用能力常常与生产和交易的预期相关,而信用实际是为那些富有想像力、果敢、有勇气冒大风险的生产和经营者准备的。信用中介需要评估生产者和经营者预期的不确定性信用能力,在放宽信贷的风险收益和紧缩信贷的机会成本间做出选择。放宽信贷,信用投机概率加大,信用风险增加;紧缩贷款,收益减少,慎重地放款,某些新企业根本不会建起来。信用的放宽与紧缩,信用的预期、信用能力的不确定性存在使信用投机成为必然,信用投机促成了信用异化。

马歇尔曾谈到近代信用波动:“在信用上升阶段,信贷发放的有点随便,甚至那些尚未证明有经营能力的人也可以得到信贷。……即便是对做生意一窍不通的人也可以赚到钱,他的成功会诱使其他与他的能力相等的人也做投机买卖。”^①一旦出现信用下滑“当不信任代替了信任的时候,破产和恐慌本身会造成更多的破产和恐慌。……如果措施不利,信用退潮就可能聚集力量变成一股洪流。信用涨潮的水愈大,退潮就退得愈猛……导致危机的真正原因并不是少数企业的破产,而是许多信贷没有坚实的基础。”^②美国的次贷信用基础由不诚信的没有还款能力的次贷者构筑,这个基础就在房地产的泡沫中坍塌了。

3. 信用异化与信用信息不对称

在社会分工不断扩大,专业化深入发展,信用交易时空错位的条件下,信息不对称是经济生活中的客观现实。在信用交易中,信息不对称所产生的逆向选择和败德行为,是信用异化的主要原因之一。

当信息不对称时,生产者、经营者、社会中介、政府和金融部门都可能利用信息不对称,通过欺骗、作假、虚报、瞒报、等手段骗取信用。美国安然公司和安达信会计师事务所合谋制造财务假账,投资公司将多种不同金融资产打包上市,金融衍生品花样翻新,征信中介公司的虚假评级,麦道夫制造的现代版“庞氏骗局”,信用中介发生的非法集资,等等,这些信息不对称下的种种行为,其结果不仅仅是逆向选择的市场“稀薄”,而且是人为制造的大大小的台风和海啸,给个人、企业、国家乃至整个经济社会带来深重的灾难。信用异化造成的结果——信用危机的深刻、广泛和持久性是用交易货币量难以估量的。

4. 信用异化与信用监管

信用异化一方面促使信用交易更加复杂、虚拟化,使人们产生“以钱生钱”的错觉,货币拜物教引发人之初恶行自私的膨胀,导致诚信缺失乃至犯罪行为;另一方面也使信用中介和投资者对金融投资的回报产生不切实际的期望,使金融部门不顾中介服务本职,致力于“创新”金融产品,打造金融赚钱职能,使本来就脆弱的信用交易链条更加脆弱。

信用异化,信用交易的时空错位,信用交易的加速,增加了信用经济中的不确定性因素。规避不确定性因素引发的信用风险,除去金融部门的自我行为规范和利益约束外,保障经济平稳运行,必须加强对信用交易全过程的严格监管,承担这种社会经济职能,除了政府,其他部门不可能替代。

信用异化不仅仅只是上述四方面的原因,从缺乏信用到虚假信用到失信,从信用欺诈到圈钱、洗钱、卷款外逃等等信用异化所表现出的种种现象分析,信用异化的根本原因是诚信缺失。信用异化不仅仅是金融部门自身的问题,而是涉及所有部门的诚信和诚信缺失的对立统一问题。克服诚信缺失,建立诚信机制,实现经济社会的平稳发展,是一项与建立资源优化配置的市场价格机制同等重要的历史任务。

三、诚信缺失与诚信机制

把一个经济社会简化为生产交换、中介服务、公务服务、金融信用四部门,是从经济运行和社会分工的角度来认识诚信,从经济关系层面上来探讨和理解诚信行为的内涵,建立诚信经济范畴;同样,分析诚信缺失在

^①马歇尔,《货币、信用与商业》第250页,商务印书馆,1997。

^②马歇尔,《货币、信用与商业》第254页,商务印书馆,1997。

不同部门中的经济属性及其辩证关系,研究诚信缺失内在结构与机理,以使经济社会建立起有效的诚信机制。

1. 诚信缺失的普遍性

现今经济社会的诚信缺失不分国别、不分部门、不分阶层、不分贵贱,遍布各行各业,诚信缺失已是经济社会普遍存在的客观现实。

诚信缺失改变了部门职能,也改变了人的行为。由诚信经济演化而来的部门职能被各种各样的诚信缺失行为侵蚀、损害,结果是,一方面基于“经济人”善行自利行为的社会剩余配置规则的破坏;另一方面是人的恶行自私机会主义行为的泛滥。

面对普遍的诚信缺失,善良的、诚实的、守约的、受过传统教育的人们不禁要问,这个世界怎么了,是货币拜物教、拜金灵魂附体了?“金真是一个奇妙的东西!谁有了它,谁就成为他想要的一切东西的主人,有了它,甚至可以使灵魂升入天堂(哥伦布1503年寄自牙买加的信)^①。”人们开始怀疑这个真实的世界,也置疑诚信天则。

2. 诚信缺失的伪善性

如同被包装的 CDO 债券产品,诚信缺失者或经济主体也被包装成真诚可信的善者,让人看不清内在,犹如雾里看花,使诚信缺失行为带有伪善性。如果诚信缺失者是名人、偶像而被人们拥戴、传颂、崇拜,则名人的诚信缺失就更具伪善性。

人们易于理解一个经济主体诚信缺失行为的利益根源,但想不通一个经济主体会假借诚信而为诚信缺失,想不到信誓旦旦的诚信演说原来是谎言,也不敢想灵魂已经升入天堂的“天使”会把善良的人们和幼小的婴儿送往人间地狱。诚信缺失下的每一笔巨额财富的背面都有深重的罪恶,但所不同的是罪恶的面具往往是道德的化身。

人本身就是人之初的善行自利和恶行自私的对立统一体,人性本善与人性本恶都是基于生存,行为的恶善是辩证的。经济人追逐诚信自利是天则,而诚信缺失的伪善性则不是天则,伪善的恶行是一定条件下的行为,如同“囚徒悖论”的恶选均衡取决于恶选的条件即博弈规则,伪善而真恶是一定制度安排下的结果。这里,诚信的伪善性和巨大的社会反差,决不是善恶的伦理道德所能解释的。

3. 诚信缺失的严重性

典型的具体的诚信缺失行为或事件给经济社会带来的损失和影响,用统计方法和货币价值可以估算或评价。诚信缺失的普遍性和伪善性给经济社会带来的损失

和影响,是悲哀的历史性的。人们难以评价诚信缺失对经济运行结构和规则的破坏,更无法计量对建立在诚信经济之上的道德和文化、精神和理念的侵害和污染。

从物质生产的实体经济看,诚信缺失侵蚀人类生存的物质基础,扭曲经济运行规则,改变部门结构和经济职能。试想,如果“无食不毒”是经济生活中的现实,这个民族是否在重蹈西罗马人因使用铅皿中毒而走向灭亡的覆辙呢,与蒙昧的西罗马人相比,现代文明人的悲哀却是明知有毒而为之。再想,如果经济生活中的坑蒙拐骗流行,地下黑经济、走私贩私猖獗、官商勾结、贪污盗窃盛行,谁还会诚信经营,如何创新产业,哪个部门会奉公守法?“破窗理论”付诸实践,将会出现比经济衰退更难治愈的经济生活秩序的紊乱。

中介服务和公务部门的诚信缺失,不仅破坏社会剩余配置机制,而且损害诚信经济基础之上的社会精神机体。如果中介机构不务公平、公正、公开的中介职能,则社会缺失了真实,会蜕变成诚信缺失的温床;政府若失约,公民整体利益防线破裂,社会缺失了安全感;金融部门的诚信缺失,极易产生经济生活中的“流感”,伤及经济社会的健康发展。

诚信缺失是客观的现实的,诚信缺失不可怕,可怕的是社会对频频出现的诚信缺失冲击的淡然。当人们麻木不仁时,遗传下来的是诚信文明的代际倒退。诚信缺失的普遍性和伪善性不能得到遏制,诚信缺失的变异“病毒”会蔓延到社会各个领域,吞噬诚信经济社会发展演变形成的各个部门中的诚信职能,孳生出不同的潜规则,成为悬在社会公众头上的一把利剑。

诚信缺失的严重性,使构建诚信机制成为当代社会的重要历史责任。当一个社会的生产方式发生变革后,社会需要新的适应并稳定其经济基础的制度、法律、道德和文化,诚信机制是指能够维系新的生产方式平稳运行,促进社会诚信经济和谐发展的制度、法律和道德文化的综合体。对诚信和诚信经济演变进行理论探讨的基本目的,就是构建这样一个综合体的基本架构,或者说,诚信机制应该建立在对诚信研究的基本结论之上。

结论一,生产部门和经营部门创造的社会剩余,是诚信行为和诚信经济运行的结果;诚信交易的产权制度安排,政府对产权制度的保护职能和社会契约的产生,是“经济人”社会剩余最大化目标与“社会人”整体利益最大化动机相结合的智慧结晶。

诚信经济发展的历史与逻辑的统一,确定了产权制度在诚信机制的主体地位。当社会剩余不断增加时,私

^① 马克思,《资本论》第一卷,第151页,人民出版社,1975。

有产权给予生产和经营部门按其意愿运用和处置剩余的自由。产权制度的安排结果有三：

其一，产权系统的存在，生产和经营部门的权利受到保护，这会激励生产和经营部门的诚信行为，为自己的权益而诚信生产、交易、纳税；以诚信准则要求社会中介和政府部门的职能行为，积极运用其社会剩余或私有财产和知识，创造出更多的社会剩余，使社会成员更易于实现自己的愿望。从产权角度讲，诚信是产权的延伸，有恒产者有恒心，无恒产者无恒心，无恒心者无诚信，只有明晰产权，经济主体才有善行自利的诚信行为和追求长远利益的动力。现代社会的产权“将企业家精神、人的精力、创造性和竞争性导入建设性的、和平的方向。战争或盗窃只能将企业家精神引入零和博弈或负博弈，而保护私有产权则促进大量正和博弈。”^①

其二，产权制度会诱导所有者节约资源，并尽可能对其拥有的稀缺资源进行最佳配置，为自己及其后代占有资产创益，保护和延续资产创益。实际上，产权制度是边际社会剩余等于社会边际费用这一市场资源配置原则的基本前提。古希腊哲学家亚里士多德就已经指出所有权有益于精心管理这一基本事实。他说“凡属多数人共有的东西都最不受关心，因为所有的人都更关注自己拥有的东西，而较少注意与他人共有的东西”（引自Gwartney，1991，第67页）。在现代社会，保护资产，包括保护自然资源，在很大程度上借助于清晰界定的产权。

其三，产权制度有助于消除所有部门中的诚信缺失行为。如果生产部门和经营部门恶行自私的诚信缺失行为出现，将要承担破产倒闭风险。若社会中介、政府和金融部门表现出限制或侵犯所有者的诚信缺失行为时，对产权的保护会成为所有者权益的最强堡垒。只要产权明晰，只要生产部门和经营部门能够控制其生产出的社会剩余，在“有产公民”构成的社会里，人们会努力对社会中介、政府和金融部门施加民主和法律制度方面的限制以巩固其经济自由，用制度斩断那些灰色的利益链条。

结论二，由于实体经济部门社会剩余的增加，才从诚信经济中内生出社会中介、政府和金融部门及其部门职能，内生出信用经济，但诚信经济未必能自动生成诚信的中介关系和信用行为。不同部门中的诚信与诚信缺失的对立统一，决定了法律强制力在诚信机制中的主导功能。

原始人的诚信和诚信经济起源于外部恶劣的生存环境，因此，诚信天则是既定条件下存在的诚信天则；职

能部门的出现，诚信天则也是所有部门共同认可和遵守的法律强制规范下的诚信天则。诚信机制的法律强制力内涵体现在：

1. 法律是制度安排必须的强制力保障。从法律角度讲，法制是最高的诚信。以法律的强制力规范生产和经营部门的经济行为，才有诚信经济的发展；以法律保护社会中介、政府和金融部门服务于实体经济的职能，诚信经济的本质属性才能不发生变异；在法律规范下，社会各部门的诚信行为才能真正实现社会边际剩余等于社会边际费用的运行规则。

2. 治理诚信缺失需要严律峻法。通过建立严律峻法来治理诚信缺失，是因为诚信缺失的普遍性、伪善性和严重性；社会对诚信缺失实施严律峻法，是因为源于恶行自私的诚信缺失没有道德底线。宽容和道德说教不会从根本上遏制诚信缺失，如同武力护航一样，从愚昧到文明的进程，需要严律峻法。

3. 任何权力不能凌驾于法律之上。市民或公民社会的制度安排是人们达成的社会契约，是理性自利行为支配下，人们追求资源最佳配置目标和行为形成的原则；有关诚信的立法，是不同职能部门和所有经济主体，在经济和社会发展中承担的职能和职责的法律规范。制度和立法不仅关系社会资源配置而且关系到经济社会的发展，任何人和部门拥有的权力都是制度和法律规范下的权力，个人或部门权力不能凌驾于法律之上。

当权大于法时，权力对诚信的玩弄，权力对法律的无视，使诚信缺失泛滥。现实生活中权利人和权力部门引发的“开胸验肺”和“剃手誓真”的典型案件，说明诚信机制构建的艰难，如此权力人和权力部门对法律的蹂躏，表明法律的“解放”之日，才是真正的诚信机制建成之时。

结论三，诚信经济的经济学阐明：一切诚信缺失的本质是恶行自私；一切诚信缺失的诱因是利益；一切诚信缺失的土壤是机会主义即恶行自私的收益大于成本；一切诚信缺失的存在是没有健全的制度、法律和道德规范。

从原始社会开始，人类就是通过家规、社规、族规来治理恶行自私，社会以制度和法律来约束诚信缺失行为，抑制机会主义。人们遵守规则、制度和法规，是因为畏惧惩罚，久而久之，规则、制度和法规就会内化成自身的行为规范，或者是道德，或者是宗教，或者是文化，从而也就被人们从内心接受，并随着教育不断传承

^① [德]柯武刚，史滴飞《制度经济学》第252页，商务印书馆，2001。

下来,成为社会认知和认同的道德规范而被人们自觉遵守。

由诚信制度、法规内化成的道德规范,对恶行自私行为的约束,对机会主义的克制,对人们的克己复礼,决定了道德规范在诚信机制中的保障作用,使得树立以诚信为荣,以见利忘义为耻的社会民风成为时代使命。诚实守信是中国人民的传统美德,是现代社会公民的基本道德规范,是先进文化的重要内容,它对任何民族、任何国家都具有普遍的价值。

诚信经济的经济学以三方面的结论为基础建立的诚信机制:产权制度-法律法规-道德规范“三位一体”架构,是诚信经济关系演绎的结果,这一简单的架构积淀了人类数千年来的诚信行为关系,故这一架构是社会生产力发展和社会和谐进步的不竭动力。

结束语

我们是从人类生存和发展的物质基础即生产和交换的分析出发,探讨诚信天则,阐明诚信是社会经济发展和人类进步的本源。也是从诚信经济运行及其结构的演变研究开始,演绎诚信、诚信缺失行为的经济属性和社会属性,从而建立起对诚信、诚信经济、诚信缺失分析的基本结论。在理论界,连篇累牍的学术论文、著作把

诚信视为伦理道德,但无法解释诚信缺失的道德底线究竟在哪;当人们在不断讲述以诚信为荣的经典哲理时,却不断出现令人触目惊心的欺骗、违约、造假等诚信缺失行为。显然,广泛深入研究诚信问题,无论方法、观点和结论如何,梳理出一条更清晰的思路,建立和完善诚信机制,是一项促进社会经济发展,构筑社会物质财富和精神灵魂工程的伟业。

【参考文献】

- [1]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》[M].北京:商务印书馆,1972年.
- [2]亚当·斯密:《道德 情操论》[M].北京:商务印书馆,1997年11月.
- [3]弗兰克·帕特诺伊:《诚信的背后》[M],当代中国出版社,2005年10月.
- [4]理查德·狄乔治:《国际商务中的诚信竞争》[M].上海社会科学出版社,2001年.
- [5]科斯、哈特、斯蒂格利茨等:《契约经济学》[M].北京:经济科学出版社,1999年.
- [6]马歇尔:《货币、信用与商业》[M].北京:商务印书馆,1986年.
- [7]斯韦托扎尔·平乔维奇:《产权经济学》[M].北京:经济科学出版社1999年.
- [8]柯武刚、史满飞:《制度经济学》[M].北京:商务印书馆,2001.
- [9]谢平、陆磊:《中国金融腐败的经济学分析》[M],北京:中信出版社,2005.
- [10]杜木恒:《诚信的经济学分析》[J].现代财经,2008年,(2).

An Economic Interpretation of Honesty and Trust

Du Muheng, Lv Hairong, Liu Yun

(Tianjin University of Finance & Economics, Tianjin, 300222, China)

Abstract: This thesis defines the honesty and trust by the economic relationship of production and exchange, formulates the rule of honesty and trust, analysis the logic relation of honesty and trust economy embedded in the economy. This thesis studies the dialectic relation of honesty and trust and honesty and trust shortage by setting up the thinking models of economic operation and sectional structure evolution, combining the honesty and trust shortage in the economic life, so as to establish the theoretic base of social honesty and trust mechanism.

Key words: rule of honesty and trust; credit dissimulation; short of honesty and trust; honesty and trust mechanism

(收稿日期: 2009-11-18 责任编辑: 张朝中)